

В этих заметках по семинару мы ставим целью собрать воедино ряд различных понятий транзактного анализа (ТА) и рассмотреть их применительно к разрешению конфликтов. Прочтение книги «Отец «Война» Одергон побудило нас разработать этот семинар и рассказать о социально-психологическом аспекте ТА. Мы предлагаем точки зрения на процесс конфликта и подход к его разрешению и выздоровлению.

Верность обычно считается положительным качеством. Однако, верность может также использоваться с негативными целями. При наличии чувства несправедливости его можно использовать для поощрения разделения и раскола. В терминологии ТА мы можем назвать это применением позиций шестиугольника переопределения (Mellor/Меллор и Schiff/Шифф, 1975).

Верность не всегда выражена четко. Мы можем ощущать, что нас раздражают противоположные силы, что само по себе может создать конфликт. Легкость этого перехода иллюстрирует выражение «быть Фомой неверующим», когда человек может перейти на позицию «способствовать обсуждению» или на позицию, у которой мало сторонников.

Мы должны знать себя достаточно хорошо, чтобы оставаться О'Кей/О'Кей, когда проверяют на прочность наши приверженности и приверженности других людей. В таких случаях часто имеется противоречие между тем, что кажется логически правильным и тем, что мы чувствуем сердцем. Или, напротив, наша страсть может мешать нам подумать о разумном объяснении происходящего. Таким образом, необходимое условие разрешения конфликта — слушать как самих себя, так и других. На языке ТА это значит, что мы должны быть автономными, и поскольку автономность часто определяется как способность к спонтанности, интимности и осознанию, мы должны действовать, сохраняя верность принципам (integrity) и принимая ответственность.

«Верность принципам, относительно цельности и морали и этики, является центром автономности и освобождающей силы в жизни людей». (Mellor/Меллор, 2008)

Как указано в статье Меллор, для того чтобы стать автономными, нам нужно вступить в контакт с силой и свободой, которой мы обладаем, путем следования верности

принципам и развития наших способностей к осознанию, спонтанности, интимности и ответственности

(дополнение Алистера Муди — без ссылки).

Нам следует учитывать нашу собственную верность принципам и нормы поведения. Нормы поведения основаны на наших убеждениях, ценностях и мнениях, из которых произрастает этическое поведение. Система убеждений — это важная часть ТА. Многие из нас знакомы с теоретическими понятиями, но не используют лежащую в их основе философию на практике.

Во время конфликтов большинство из нас переходят в позицию добродетельности или невинности, в которой мы действуем как Наблюдатель (Clarkson P./П. Кларксон 1993). Кларксон выделяет 12 игр, в которые могут играть Наблюдатели, в том числе:

- «Это не мое дело» (или «Понтий Пилат»);
- «Я не располагаю всей информацией» (или «Неведение — благо»);
- «Я просто держу свои намерения в секрете» (или «Было бы мне хорошо»);
- «Истина где-то посередине» (или «Что в лоб, что по лбу»);

Преимущества, полученные благодаря некоторым, могут быть демотиватором к изменению и поощрять тайный сговор (collusion) ничегонеделанием.

Социальная психология

Как направление социальной психологии, ТА предоставляет все возможности для анализа взаимодействий в больших группах. При прочтении книги Одергон/Audergon (2005) мы увидели многое из того, к чему можно применить транзактный анализ. Опыт Одергон приводит ко многим ценным догадкам относительно справедливости, несправедливости и их соответствующих воздействий. Она анализирует, как наши страсти и приверженности могут разрывать нас на части во имя справедливости и как можно заставить нас молчать, вовлекая в конфликт с применением силы. Она объясняет, как мы это делаем, лишая «врага» всего человеческого, и как лидеры используют человеческую психологию, чтобы получить то, чего хотят.

Для внесения изменений у нас есть ответственность стать осознающими и быть автономными, потому что без этого мы все можем оказаться Наблюдателями процессов.

Вся работа Одергон проводится с положения О'Кей/О'Кей и касается контакта, отношений, ответственности, уязвимости и силы.

Это отражает пирамида победителя Маунтин (2004):



Рис. 1

Пирамиду победителя также можно рассматривать с точки зрения двух людей или группы людей. Когда отдельные люди, группы или нации не берут на себя ответственность за свои действия, остаются любые травмы и трудности. Игнорирование ситуации способствует развитию изоляции, а когда ситуация признается, возможно согласование. В случае отказа одной из сторон несправедливость передается следующим поколениям. Можно привести в пример Армению, поскольку Турция отказалась признавать геноцид, произошедший в 1915 г., и многие армяне считают это несправедливым. Это представляет разительный контраст с Южно-Африканской Республикой, где для разбора ошибок, совершенных правительством при предыдущей расистской системе, была создана Комиссия правды и примирения. Излагая историю с разных точек зрения, можно запустить процесс излечения.

6-й драйвер

Тюдор/Tudor (2008) описывает случай для шестого драйвера, называемого «Возьми это», и анализирует, как он работает на индивидуальном, а также на национальном и международном уровнях.

Драйвер «Возьми это» может быть положительным, поскольку это здоровая часть процессов развития ребенка и его взаимодействия с миром. Однако он может также иметь негативную, пугающую сторону, когда дело касается овладения без получения удовольствия, или же, в качестве альтернативы, сверхадаптации к другим, то есть овладения чем-либо для угождения окружающим. Тюдор описывает процессы «Возьми это» американского правительства при Буше с точки зрения захвата ресурсов других стран, отказа от сотрудничества в вопросах международных договоров, например, Киотского соглашения и т.д.

Если мы заинтересованы в ТА и в действии с позиции О'Кей/О'Кей, нужно понять, есть ли у нас этот драйвер, и, если он есть, каковы его здоровые и нездоровые аспекты.

Трехмерная окейность

Берн/Berne (1972/1975) кратко рассмотрел *трехстороннюю* окейность, в которой *третью сторону* в дополнение к «Я» и «Ты» называл «Они». За исключением автора данной статьи (Дэвидсон/Davidson, 1999, 2006), Саммерса и Тюдора (Summers и Tudor, 2000) и, в определенном контексте, Якобса/Jacobs (1987), в литературе по ТА, в целом, обходят вниманием третью позицию этой *трехсторонней* картины.

Термин «*трехмерная*» используется взамен выбранного Берном/Berne (указ. соч.) термина по двум причинам. Во-первых, он содержит некий оттенок различия, например, между восприятием какой-либо сцены как двумерного изображения и восприятия этой же сцены как трехмерной: смотря на движущуюся картинку или физически находясь в месте действия. Фотография передает довольно много информации, но все же неполную картину по сравнению с возможностью передвигаться в этом пространстве и рассмотреть его с разных сторон. Во-вторых, термин «измерение» достаточно широк, чтобы эти позиции могли существовать в контексте и одного человека и многих.

В рассмотренной выше формулировке *Я — О'Кей, Ты — О'Кей*, «Я» и «Ты» представляют двух людей или две позиции. Третье измерение «Они» может представлять реальное третье лицо или, в различных ситуациях, остальных членов семьи, группу или команду, всех остальных/весь мир и так далее. Можно возразить, что я могу не знать отношений между «Тобой» и «Ими» или что это может быть незначимым (см. Уайт/White, 1994, 1995). Однако, как и в случае двухсторонней окейности, мы имеем дело с субъективными суждениями: модель отражает внутренний процесс. Когда человек воспринимает «Тебя» и «Их» как не-О'Кей, это не значит, что все на самом деле так!

Важно то, что это отражает *восприятие*

человеком данных отношений. На такие суждения, конечно, влияют природа и качество социальных отношений, в которых мы растем и развиваемся.

Трехмерная модель

Если мы собираемся учитывать третью сторону трехмерных позиций, то нужно расширить «ОК Corral» для включения в него третьего лица или лиц (см. рис. 2). Видно, что каждая из четырех исходных позиций связана с *двумя* трехмерными позициями, в которых третье лицо (третьи лица) либо О'Кей, либо не О'Кей, как показано на схеме стрелками.

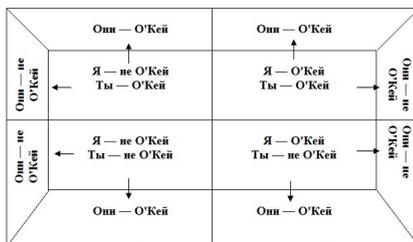


Рисунок 2. Трехмерное представление трехмерных позиций

Здесь эти восемь трехмерных позиций разъясняются и иллюстрируются с точки зрения людей, работающих в организациях. Представление этих отношений в виде треугольников подчеркивает, что хотя «Я» и «Ты» могут иногда становиться «Мы», бывают случаи, когда «Я» могу ощущать себя изолированным и от «Тебя» и от «Них».

1) «Все О'Кей»

Здесь есть баланс, при котором человеку не нужно помещать себя в позицию ступенькой ниже или выше как в его взаимоотношениях, так и в отношении кого-либо, не вовлеченного в эти взаимоотношения. Это не означает, что он будет в согласии со всеми окружающими, просто он относится к людям, с которыми сталкивается, с уважением, и ожидает, что и другие будут относиться к нему так же. Как и в случае «ОК Corral», где «Я — О'Кей, Ты — О'Кей» считается «здоровой» позицией, это единственная «здоровая» позиция из восьми.

2) *«Мы — О'Кей до тех пор, пока он/она/они — не О'Кей»*

Здесь отношения человека с окружающими могут быть О'Кей, только если кто-нибудь — не О'Кей. Эти «окружающие» могут быть кем угодно. Представления человека о том, кто не-О'Кей, могут также меняться в зависимости от того, с кем он в данный момент. Это хорошо иллюстрирует отрывок и романа «Падди Кларк ха-ха-ха» Дойля (Doyle, 1998):

«Это было великолепно. С Лиамом было покончено; мы с Кевином больше никогда не будем с ним разговаривать. Я был в восхищении. Я не знал почему. Мне нравился Лиам. Но это казалось важным. Если ты собирался дружить с кем бы то ни было — с Кевином — ты должен был ненавидеть многих окружающих, вы двое, вместе. Это укрепляло дружбу. И теперь Лиам сидел с Чарльзом Ливи. Теперь были только мы с Кевином, больше никто.» (с. 181-2)

Здесь выражена динамика этой позиции, которую можно охарактеризовать как симбиотические отношения, основанные на ненависти к третьему лицу. Эта позиция распространена на всех уровнях социальных взаимоотношений. Она описывает взаимодействия между командами, группами, многими политическими партиями и большинством религий. Можно сказать, что это суть дискриминационного отношения к людям другой расы, пола, сексуальности, класса, к людям с другими интеллектуальными или физическими возможностями. Эта позиция также описывает политические отношения, например, отношение Джорджа Буша к определенным государствам, входящим в Ось зла, и соответствующую демонизацию запада некоторыми группами.

3) *«Никто, кроме меня, не О'Кей»*

Это антисоциальная позиция. Человек упорно считает всех окружающих не О'Кей. Вероятно, они воспринимаются как обидчики. Или наоборот, он может систематически играть в психологическую игру «Попался!»: другими словами, постоянно подлавливать людей на том, в чем они якобы не правы. Эта позиция может также следовать из 2-й позиции: человек может начать отношения с кем-то на положительной основе, называя его «отличным от всех остальных», только затем, чтобы перейти в негативную позицию и считать его не О'Кей. «В конечном счете ты ничем не отличаешься. Я знал, что не должен был тебе доверять».

Гарри Поттер у себя дома является жертвой этой позиции: Дадли и дядя и тетя Гарри по отдельности и вместе считают Гарри («Ты») не О'Кей и всех, кто с ним как-либо связан («Они» — Хогвартс, его родители и пр.) — тоже не О'Кей.

4) *«Ты единственный из всех здесь не О'Кей»*

Эта позиция преследователя/обвинения/козла отпущения. В данном случае человек может придирается к одному из членов группы или команды, указывая, что у остальных все в полном порядке. «Они» не обязательно в это вовлечены: они просто служат средством для дальнейшего обвинения! Этот процесс может продолжаться в пределах команды в их «личном» пространстве, несмотря на то, что сторонним наблюдателям кажется, что члены команды считают друг друга О'Кей и весь остальной мир — не О'Кей. Часто присутствует «неофициальная иерархия», при которой травят или издеваются над некоторыми членами группы. Аналогично, в семьях часто присутствует объединенный фронт против мира: «Он один из нас, Блоггов, и никто не может обижать кого-либо из нас безнаказанно».

5) *«Они единственные из всех здесь О'Кей»*

В данном случае некто может делать определенного человека козлом отпущения, обвиняя его в неуважении или создании проблемы. Альтернативный пример — сделать козлами отпущения всех в группе и считать О'Кей другую группу или команду (например, менеджеров), возвышая их каким-либо образом. С точки зрения команды или любой другой социальной группы («Мы»), это единство не обязательно должно быть заметно со стороны. Вероятно, будет присутствовать неофициальная иерархия с привычным выбором козла отпущения. Более того, различные члены группы могут воспринимать психологического лидера команды как О'Кей или не О'Кей в различных проявлениях (см. п. 3 выше).

6) *«Никто не О'Кей»*

Это «безнадежная» со всех сторон позиция. Если бы эта позиция была более чем временной, она бы характеризовала человека (или людей) с тяжелыми нарушениями, который жил или сейчас живет в неблагополучной обстановке. Он подвергался бы

высокому риску, поскольку без надежды, что он сам, другие или мир изменится, человек мог бы начать проявлять насилие — вербальное или физическое — по отношению к другим («тебе» или «ним») или причинять вред себе. В этом случае маловероятно наличие положительной привязанности, поскольку сочетание неокейности со всех сторон обычно не способствует доверию или побуждениям сближаться с другими.

7) *«Ты единственный из всех здесь О'Кей»*

В этом случае человек может идеализировать или поклоняться человеку, к которому обращается («Ты»). Он может говорить что-то вроде: «Ты такой умный. Никто больше не знает, как это делать. Покажи мне, пожалуйста, как это делать». Он может считать себя ниже другого человека, хотя остальные люди также считаются не О'Кей.

8) *«Все, кроме меня, О'Кей»*

В этом случае человек может считать себя Жертвой в терминологии драматического треугольника (Карпман/Carpmann, 1968). Обычно он держится обособленно в рамках отношений и групп, в которых состоит, например, человек, который считает себя менее компетентным, чем другие члены команды. Обычно у него очень низкая самооценка и он сравнивает себя с остальными не в свою пользу (независимо от того, знает он этих людей или нет). У него также может быть запрет «не принадлежу» (Голдинги/Gouldings, 1976). Он может перейти из этой позиции в позицию 3 («Я единственный из всех здесь О'Кей»), которая менее неприятна.

Расширение двустороннего «Я — О'Кей, Ты — О'Кей» с включением третьей стороны «Они» дает способ понять социальный контекст с учетом различий в нашем восприятии окейности самих себя и других, включая тех, с кем мы в настоящий момент не состоим в контакте и кого мы исключаем из осознания. Хотя у каждого своя определенная экзистенциальная жизненная позиция, она не обязательно должна совпадать с наблюдаемым социальным уровнем взаимодействия человека с окружающими, если мы расширяем понятие до трех измерений. При этом расширении можно схематически изобразить большинство, если не все войны.

Расширение групповых имаго

Введенное Берном/Berne (1966) понятие частной структуры группы чрезвычайно полезно. Имаго — это способ наглядного представления того, что происходит в голове человека и не видно окружающим. (Конечно, мы можем делать предположения о том, что заставляет человека поступать определенным образом и затем строить гипотезы об их имаго). Теория имаго охватывает только членов группы, в которой человек находится в настоящий момент (и далее, применима только к структурированным группам, в которых есть лидер — то есть «ниша» лидерства). Каждый из нас учитывает любую группу, в которую мы вступаем, имаго нашей «семьи», имаго нашего «сообщества» и наше «мировое» имаго. Много написано о том, что мы можем в переносном смысле «разложить» нашу семью на членов группы. В некоторых группах содержание нашего собственного расширенного имаго может разделяться другими членами группы — и таким образом становиться частью общественной структуры, в виде которой сейчас образует эксплицитное содержание «деятельности» группы. Мы считаем, что разработка теории имаго с учетом этого расширенного социального контекста может дать полезные результаты.

Автократические системы

Алан Якобс/Alan Jacobs (1987) описал процесс, происходящий в автократических системах (рис. 3). В популяции в целом («последователи») не-О'Кей-элементы собственной личности (self) устраняются в ходе процесса, который Якобс назвал «вытеснением» и направляются в обособленную группу. Сильное лидерство направляет не-О'Кей-элементы интернализированных других в ту же группу. В то же время, О'Кей-элементы в представлении последователей о других и в собственной личности лидера (leadership's self) , направляются в новый порядок, структуру, «симбиотическое» создание.



Конфликт и осознание

В сфере развития организации и разрешения конфликтов можно использовать теорию сложности. Одергон/Audergon отмечает:

«Термин «грань хаоса»... используется людьми, изучающими теорию сложности, и относится к динамике системы, далекой от равновесия, для описания областей или периодов времени, в которых она готова к эволюции, непосредственно перед тем, как система переходит границу и погружается в хаос... Когда организация ближе к равновесию, есть тенденция к большей стойкости и к трудностям с преодолением помех или изменений. Организации на «границе хаоса», которые мы можем интуитивно представить — это организации во время сильного движения или с изменяющимися правилами и более неустойчивой структурой; такие организации в большей степени готовы к нововведениям и преобразению.» (Audergon, 2005)

Вовлекая чувства

Осознание требует от нас связывать наши мысли о наших чувствах, испытываемые чувства в отношении наших мыслей и принимать действия с учетом верности принципам. Мы часто учимся не принимать участие в чем-либо до тех пор, пока это не затрагивает нас лично или если мы не были в месте, где эта ситуация происходит. Когда мы слушаем новости, более вероятно, что они окажут на нас влияние, если мы были в регионе или городе, о котором идет речь. Именно этот контакт, эта связь, эта привязанность порождают осознание и понимание, и именно в этом случае может возникнуть сознательность.

Возможно, следует предоставить последнее слово Ганди:

«Что бы ты не делал в жизни, это будет незначительно. Но очень важно, чтобы ты это сделал.» (в Audergon, 2005)

Спасибо вам за участие в этом семинаре. Пожалуйста, свяжитесь с нами, если вы хотите прокомментировать содержание настоящего материала или тем, затронутых на семинаре:
[ta @ mountain - associates . co . uk](mailto:ta@mountain-associates.co.uk)

Ссылки и литература для чтения:

Audergon A (2005), *The War Hotel, Psychological Dynamics in Violent Conflict*, Whurr Publishers Ltd

Barnes G. (1981) *On Saying Hello*. Transactional Analysis Journal, 11(1), pp. 22-32

Berne, E. (1962) *Classification of Positions* Transactional Analysis Bulletin 62(3) p.23

Berne, E. (1975) *What Do You Say After You Say Hello*. London: Corgi. (Оригинальная работа опубликована в 1972 г.)

Berne E. (1961), *Transactional Analysis in Psychotherapy*, New York.

Berne E. (1966), *Principles of Group Treatment*, Grove Press.

Campbell S, (2009), *Index of Leadership Trust, Special Report*, The Edge Journal, ILM

Clarkson P (1993), *Bystander Games*, TAJ 23:3

Davidson, C. (1999) *I'm Polygonal, OK*. INTAND Newsletter, 7(1), pp.6-9

Davidson, C. (2005) see Mountain, A. & Davidson, C. (2005)

Doyle, R. (1998) *Paddy Clarke ha ha ha*. London: Vintage.

English F. (1975) *Three-Cornered Contract*, TAJ 5:4

Ernst, F. (1971) *OK Corral, The grid to get on with*. Transactional Analysis Journal, 1(4), pp. 231-240

Goulding, R. and Goulding, M. (1976) *Injunctions, Decisions and Redecisions* Transactional Analysis Journal 6:1 pp 41-48

Jacobs, A. (1987) *Autocratic power*. Transactional Analysis Journal, 17(3), pp. 59-71

Karpman, Stephen (1968) *Fairy Tales and Script Drama Analysis* Transactional Analysis Bulletin 7:26 pp. 39-44

Lankton S.R., Lankton C.H., & Brown M., (1981), *Psychological Level Communication in Transactional Analysis*, TAJ 11:4

Mellor K & Schiff E (1975), *Redefining*, TAJ 5:3

Micholt N. (1992), *Psychological Distance and Group Interventions*, TAJ 22:4.

Mountain A (2004), *The Space Between: bridging the gap between workers and young people*, Russell House Publishing.

Mountain, A. and Davidson, C. (2005) *Assessing Systems and Processes in Organisations* TAJ, 35:4

Nabudere, Professor Dani W. *Ubuntu Philosophy: Memory and Reconciliation* <http://www.gran-dslacs.net/doc/3621.pdf>

Tudor K (2008), *"Take It" A Sixth Driver*, TAJ 38:1

Stewart, I. & Joines, V. (1987) *TA Today*. Nottingham: Lifespace Publishing.

Summers, G. & Tudor, K. (2000) *Cocreative transactional analysis*. Transactional Analysis Journal, 30(1), pp. 23-40

White, T. (1994) *Life positions*. Transactional Analysis Journal, 24(4), pp. 269-276

White, T. (1995) *I'm OK You're OK. Further considerations*. Transactional Analysis Journal, 25(3), pp. 236-244

Арлен Одергон разместила ряд своих статей (на некоторые из которых мы ссылались в ходе семинара) на собственном сайте, с которого их можно скачать бесплатно. Ссылки на документы в формате PDF расположены на странице «Publications»:

<http://www.processwork-audergon.com/>

Там также представлено содержание и полное введение к книге «Отель «Война».

Разрешение конфликтов умом и сердцем

Автор: Анита Маунтин, Крис Дэвидсон

Перевод:

Екатерина Чашникова,

Freelance translator and editor

+7 926 842-92-87

Skype: chashnikova.e

Источник:

[Mountain Associates](#)